BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1297-9/21
Mostar: 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „TP DC" d.o.o. Sarajevo , izjavljenoj na Odluku ugovornog organa Kanton Sarajevo Direkcija za robne rezerve broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/21 od 30.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 08.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** ponuđača „TP DC" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluke ugovornog organa Kanton Sarajevo, Direkcija za robne rezerve broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/21 od 30.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja ***i poništavaju se:***
   - Odluke broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/21 od 30.04.2021 godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Direkcija za robne rezerve, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/21 od 30.04.2021 godine u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „TP DC" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.05.2021 godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i Lot 2, izabran je ponuđač „Vinojug" d.o.o. Sarajevo. U obrazloženju pobijane Odluke se navodi da firma žalitelja nije dostavila dokaz o uredno obavljenim DDD mjerama za vozila i objekat u 2020.godini, a što se izričito tražilo, te je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. Ovakav stav je u potpunosti pogrešan i neprihvatljiv. Naime, žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu o zaključenom Ugovora br. 27-03/17, koji je izdala firma Sanacija 3D d.o.o. Navedenim ugovorom definisano je kontinuirano vršenje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije prostora TP DC „Sarajevo" d.d., kao i dezinfekcije svih vozila i redovnog monitoringa. Ugovorom su regulisani i obim i učestalost navedenih radova, što je također navedeno u dostavljenoj potvrdi traženoj tenderskom dokumentacijom. Navodi ugovornog organa koji se odnose na to da nije dostavljen dokaz o obavljenim DDD mjerama u 2020.godini su apsolutno pogrešni.

U potvrdi koju je izdala Sanacija 3D d.o.o., navedeno je da se u skladu sa potpisanim Ugovorom br.27-03/17, kontinuirano obavljaju usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Imajući u vidu da rok važenja nije vremenski ograničen, te da se na osnovu istog ugovora vrše DDD mjerenja počev od 2017. godine, pa do danas, nejasno je na osnovu čega je naša ponuda ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ. Iz dostavljene potvrde nesumnjivo se može utvrditi da je navedena firma dostavila dokaz o uredno obavljenim DDD mjerama za period tražen tenderskom dokumentacijom. Također, dostavljena potvrda sadržajem potpuno odgovara uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Obzirom da ista firma, na osnovu Ugovora zaključenog 2017.godine, i danas obavlja za nas DDD mjere, nedvosmisleno se može zaključiti da je potvrdom obuhvaćena i 2020. godina. Navedena potvrda je jasna i precizna, te ne ostavljaju mjesta paušalnom i pogrešnom tumačenju.

Imajući u vidu navedeno, ponuda žalitelja u cjelosti odgovara uslovima propisanim tenderskom dokumentacjiom. Konačno, ugovornom organu žalitelj predlaže da pristupi ponovnoj evaluaciji pristiglih ponuda, te cijeneći ponudu žalitelja kao potpunu i prihvatljivu, izvrši odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Žalitelj je također dostavio i Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi: Ovakvi navodi ugovornog organa su pogrešni i neprihvatljivi.

U dostavljenoj potvrdi, stoji „u skladu sa potpisanim Ugovorom 27-03/17, kao i Aneksom I na ovaj Ugovor, potvrđujemo da Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo kontinuirano obavlja usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije prostora TP DC Sarajevo d.d., kao i dezinfekcije svih vozila i redovnog eksternog monitoringa."

Nadalje, u potvrdi su pobrojane i vrste radova, te u kojim se rokovima isti izvode. Dakle, radi se o kontinuiranom vršenju poslova dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Bez sumnje i nedvosmisleno, iz dostavljene potvrde su jasne sljedeće činjenice:

-da je Ugovor o vršenju DDD mjera sklopljen 2017. Godine,

-da firma „Sanacija 3D" za nas i danas obavlja kontinuirano vršenje DDD mjera,

-da je Ugovor sklopljen na neograničen period te da je još uvijek na snazi.

Dakle, ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Smatramo da ni ugovornom organu, a ni Uredu za razmatranje žalbi ne moramo objašnjavati značenje pojma „kontinuirano". Sadržaj dostavljene potvrde ne ostavlja mjesta bilo kakvim sumnjama niti različitim tumačenjima, jer je vrlo jasno i precizno navedeno ono što je ugovorni organ zahtjevao. Neupitno je da se važenje Ugovora odnosi i na 2020.godinu. Navedena potvrda, kao sastavni dio naše ponude, je jasna i precizna, te ne ostavlja mjesta paušalnom i pogrešnom tumačenju. Potvrda u cjelosti odgovara uslovima propisanim tenderskom dokumentacjiom.U smislu iznesenih navoda ugovornog organa koji se tiču načina izjavljivanja žalbe u smislu člana 99.ZJN, pozivamo ugovorni organ da na naš teret izradi još jednu, nedostajuću fotokopiju žalbe, koju ćemo bez odlaganja platiti. Navodi ugovornog organa kojim iznosi da kopija ugovora nije dostavljena su neprihvatljivi, imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo dostavljanje ugovora, već samo potvrde o izvršenim radovima. Nesporno je da je naša ponuda podnesena u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, te su svi navodi ugovornog organa aposlutno neosnovani. Konačno, Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da poništi spornu Odluku ugovornog organa, te izvrši odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalbene navode žalitelja cijenimo u potpunosti neosnovanim, te u tom kontekstu ističemo slijedeće:

Ugovorni organ stoji na stanovištu da je pripremu Tenderske dokumentacije izvršio u skladu sa članom 53. stav (5) Zakona i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) na način da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, a pri tome uvažavajući obim i svrhu same nabavke.

Žalba nije dostavljena u skladu sa članom 99. stav (2) - (Način izjavljivanja žalbe), Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), gdje je propisano da "žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalificiranom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao i drugim strankama u postupku). Žalitelj je svoju žalbu ugovornom organu dostavio u dva primjerka, čime je u potpunosti prekršio gore navedeni član Zakona.

Nadalje, iz dostavljene potvrde u okviru ponude žalitelj nije dokazao da su uredno obavljene DDD mjere za vozila i objekat u 2020. godini, a što je bio izričit zahtjev ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji (str. 13 TD, tačka 14 pod 1). Ugovorni organ je u cilju pospješivanja aktivne konkurencije za ovaj uslov tražio minimalan dokaz koji se odnosio na vozila i objekat za 2020. godinu, jasno precizirajući zahtjev, što je vidljivo kroz dokaze drugih ponuđača koji su uredno dostavili potvrde od pravnih lica koje im pružaju usluge DDD mjera, sa tačno naznačenim periodom za 2020. godinu.

Stoga kroz dostavljenu potvrdu ugovorni organ nije mogao utvrditi navode koji jasno i nedvosmisleno upućuju na dokaz da su DDD mjere za vozila i objekat realizovane u 2020.

godini, te Ugovorni organ konstatuje da navod žalitelja koji se odnosi na validnost potvrde o uredno obavljenim DDD mjerama za vozila i objekat u 2020. godini u potpunosti neosnovan.

Kako uz potvrdu nije dostavljena kopija ugo\ ora o vršenju predmetnih usluga, datum stupanja na snagu ugovora i na koji period se odnosi, kao i Anex ugovora koji se spominje u dostavljenoj potvrdi, ugovorni organ nije mogao cijeniti o kakvoj vrsti ugovora i pripadajućeg Aneksa je riječ.

Na osnovu gore navedenog izjašnjenja, ovaj Ugovorni organ konstatuje da je žalba ponuđača „Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana, te se odbija iz gore navedenih razloga, a potvrđuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu svega gore navedenog, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da navedenu žalbu odbije kao neosnovanu i da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti i kojim bi se potvrdile Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka javne nabavke prehrambenih proizvoda za snadbjevanje javnih kuhinja za period 01.05.2021. godine do 30.04.2022. godine za LOT-1 i LOT-2.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/2 od 30.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja, za Lot 1 i Lot 2 ugovor dodijelio ponuđaču „Vinojug" d.o.o. U obrazloženju pobijane Odluke se navodi da firma žalitelja nije dostavila dokaz o uredno obavljenim DDD mjerama za vozila i objekat u 2020.godini, a što se izričito tražilo, te je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva.

Žalitelj spori navedeno navodeći da ...."Stav ugovornog organa u pobijanoj odluci je u potpunosti pogrešan i neprihvatljiv. Naime, žalitelj je u ponudi dostavio potvrdu o zaključenom Ugovora br.27-03/17, koji je izdala firma Sanacija 3D d.o.o. Navedenim ugovorom definisano je kontinuirano vršenje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije prostora TP DC „Sarajevo" d.d., kao i dezinfekcije svih vozila i redovnog monitoringa. Ugovorom su regulisani i obim i učestalost navedenih radova, što je također navedeno u dostavljenoj potvrdi traženoj tenderskom

dokumentacijom. Navodi ugovornog organa koji se odnose na to da nije dostavljen dokaz o obavljenim DDD mjerama u 2020.godini su apsolutno pogrešni. U potvrdi koju je izdala Sanacija 3D d.o.o., navedeno je da se u skladu sa potpisanim Ugovorom br.27-03/17 , kontinuirano obavljaju usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije. Imajući u vidu da rok važenja nije vremenski ograničen, te da se na osnovu istog ugovora vrše DDD mjere počev od 2017. godine, pa do danas, nejasno je na osnovu čega je naša ponuda ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ. Iz dostavljene potvrde nesumnjivo se može utvrditi da je navedena firma dostavila dokaz o uredno obavljenim DDD mjerama za period tražen tenderskom dokumentacijom. Također, dostavljena potvrda sadržajem potpuno odgovara uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Obzirom da ista firma, na osnovu Ugovora zaključenog 2017.godine, i danas obavlja za nas DDD mjere, nedvosmisleno se može zaključiti da je potvrdom obuhvaćena i 2020. godina. Navedena potvrda je jasna i precizna, te ne ostavljaju mjesta paušalnom i pogrešnom tumačenju.Imajući u vidu navedeno, ponuda žalitelja u cjelosti odgovara uslovima propisanim tenderskom dokumentacjiom. Konačno, ugovornom organu žalitelj predlaže da pristupi ponovnoj evaluaciji pristiglih ponuda, te cijeneći ponudu žalitelja kao potpunu i prihvatljivu, izvrši odabir najpovoljnijeg ponuđača....."

U vezi sa anvedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi ....." Iz dostavljene potvrde u okviru ponude žalitelj nije dokazao da su uredno obavljene DDD mjere za vozila i objekat u 2020. godini, a što je bio izričit zahtjev ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji (str. 13 TD, tačka 14 pod 1). Ugovorni organ je u cilju pospješivanja aktivne konkurencije za ovaj uslov tražio minimalan dokaz koji se odnosio na vozila i objekat za 2020. godinu, jasno precizirajući zahtjev, što je vidljivo kroz dokaze drugih ponuđača koji su uredno dostavili potvrde od pravnih lica koje im pružaju usluge DDD mjera, sa tačno naznačenim periodom za 2020. godinu.

Stoga kroz dostavljenu potvrdu ugovorni organ nije mogao utvrditi navode koji jasno i nedvosmisleno upućuju na dokaz da su DDD mjere za vozila i objekat realizovane u 2020. godini, te Ugovorni organ konstatuje da navod žalitelja koji se odnosi na validnost potvrde o uredno obavljenim DDD mjerama za vozila i objekat u 2020. godini u potpunosti neosnovan. Kako uz potvrdu nije dostavljena kopija ugovora o vršenju predmetnih usluga, datum stupanja na snagu ugovora i na koji period se odnosi, kao i Anex ugovora koji se spominje u dostavljenoj potvrdi, ugovorni organ nije mogao cijeniti o kakvoj vrsti ugovora i pripadajućeg aneksa je riječ....."

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Tačkom 14. tenderske dokeumntacije propisano je da u shvrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

- Da ponuđač u saradnji sa nadležnom institucijom redovno vrši DDD mjere za objekt i vozila. Dokaz: kopija dokaza o uredno obavljenim DDD mjerama za vozila i objekt u 2020 godini.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Potvrdu broj: 11-01/21 od 06.01.2021 godine izdatu od Sanacija 3D d.o.o.. Sarajevo. U dostavljenoj potvrdi se navodi da u skladu sa potpisanim ugovorom 27-03/17 kao i Anexom 1 na ovaj ugovor, potvrđujemo da Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo kontinuirano obavlja usluge dezinfekcije dezinsekcije i deratizacije u prostorijama TP DC d.o.o. Sarajevo kao i dezinfekcije svih vozila i redovnog eksternog monitoringa. Uslugu se obavljaju u skladu sa pravilnikom i rokovima:

Dezinfekcija prostora (svaki mjesec)
Dezinfekcija vozila (svaki mjesec)
Dezinsekcija prostora (svaka 3 mjeseca)
Deratizacija prostora (svakih 6 mjeseci)
Monitoring (svakih 15 dana)

Ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelja iz razloga jer se iz dostavljene potvrde ne može zaključiti da su redovno vršene DDD mjere za objekt i vozila u 2020 godini.

Razmatrajući dostavljenu Potvrdu u odnosu na postavljeni zahtjev u tački 14. Tenderske dokumentacije ovaj organ zaključuje da je nespoorno da u navedenoj potvrdi nije navedeno eksplicitno da su mjere obavljene u 2020 godini. Međutim obzirom da u potvrdi je jasno naznačeno da prema potpisanim ugovorom 27-03/17 kao i Anexom 1 na ovaj ugovor potvrđuje se da Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo kontinuirano obavlja usluge dezinfekcije dezinsekcije i deratizacije u prostorijama TP DC d.o.o. Sarajevo kao i dezinfekcije svih vozila i redovnog eksternog monitoringa.

Uslugu se obavljaju u skladu sa Pravilnikom i rokovima:
Dezinfekcija prostora (svaki mjesec)
Dezinfekcija vozila (svaki mjesec)
Dezinsekcija prostora (svaka 3 mjeseca)
Deratizacija prostora (svakih 6 mjeseci)
Monitoring (svakih 15 dana).

Navedena potvrda koja je dostavljena u ponudi datira sa danom 06.01.2021 godine, a kako se u potvrdi jasno navodi da usluge se obavljaju po osnovu ugovora iz 2017 godine i Aneksa 1 na ugovor, iz navedene potvrde jasno se zaključuje da se usluge kontinuirano obavljaju od 2017 do dana izdavanja potvrde.

Obrazloženje ugovornog organa da nije postupljeno u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno da se nije moglo utvrditi da su usluge obavljene u 2020 godini je neprihvatljivo za ovaj oragn, iz razloga je ugovorni organ ukoliko je imamo bilo kakve nejasnoće bio je u obavezi provesti procesne radnje dokazivanja, trebao da istoj posveti značajnu pažnju, tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati relevantne pretpostavke da se radnja

dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti, nesmetano, potpuno i kvalitetno provede.

Pri tome dakle, potrebno je da se navede jasna ocjena dokazne vrijednosti dostavljenog dokaza, a ne da se dokazima pristupa formalno. Navedeno uključuje da je neophodno provesti potrebne radnje kako bi se utvrdile sve potrebne okolnosti, sve u cilju razjašnjenja spornog pitanja, koje se pojavilo pred ugovornim organom.

Napominje se da pri provođenju postupka dokazivanja u suprotnom, ugovorni organ je u obavezi voditi računa i o pravilima pri provođenju radnji postupka, s obzirom da ocjena dokaza ne znači formalan osvrt na iste, već fokusirano dovođenje u vezu sa detaljnim osvrtom i konkretnim iznošenjem argumentacije. Na način kako se ugovorni organ prednje osvrnuo na predmetno pitanje navodeći samo da se nije moglo utvrditi da su usluge obavljene u 2020 godini, a da pri tome nije izvršio provjeru kod kod nadležnog organa, iznesene tvrdnje ne mogu se uzeti ubjedljivim, pa je stanje stvari s tim u vezi ostalo nezasnovanim. ***Shodno navedenom, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništavaju pobijane Odluke broj: 04-25-78-28/21 i 04-25-78-27/21 od 30.04.2021 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- TP DC d.o.o. Sarajevo

- Kanton Sarajevo Direkcija za robne rezerve
- Vinojug d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a